



Cicerchia, Lucía

Molteni, Roxana

Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela de Economía

APORTES TEÓRICOS EPISTEMOLÓGICOS PARA LAS CIENCIAS ECONÓMICAS. CUESTIONES PARA REFLEXIONAR.

Resumen:

Para las Decimoterceras Jornadas de Investigación en la Facultad de Ciencias Económicas y Estadísticas de la UNR y como integrantes de un proyecto de investigación vinculado a la cátedra de Introducción a las Ciencias Sociales, se organizó la presente entrega. La finalidad de esta ponencia es dar una explicación de diferentes concepciones teórico epistemológicas de ciencia para la formación de estudiantes de ciencias económicas. El objetivo de la misma es entender el proceso de producción de conocimientos. Se espera que la elección de una opción razonada permita a los estudiantes ampliar la mirada al campo social.

Palabras claves: Ciencia – Teoría – Epistemología

Introducción

El presente trabajo se enmarca en el Proyecto de Investigación titulado "La conformación de los perfiles y competencias profesionales en las carreras de grado de Ciencias Económicas de la UNR" acreditado en la Universidad Nacional de Rosario en el año 2017, teniendo una duración de cuatro años. Esta ponencia se presenta en las Vigesimoterceras Jornadas Investigaciones en la Facultad de Ciencias Económicas y Estadísticas de la Universidad Nacional de Rosario a llevarse a cabo los días 11 y 12 de diciembre de 2018. Los autores son docentes de la cátedra Introducción a las Ciencias Sociales del Ciclo Introductorio de las carreras Contador Público, Licenciatura en Economía y Licenciatura en Administración de la mencionada facultad.

La finalidad de esta ponencia es dar una explicación de diferentes concepciones teórico epistemológicas de ciencia para la formación de estudiantes de Ciencias Económicas. La epistemología de la ciencia contribuye a discernir qué es lo que se busca en la formación de un estudiante universitario del área económica. O bien se adhiere a la idea de un homo economicus, concededor de sistemas abstractos que se aplican por su generalidad a distintos procesos sociales o, por el contrario, se busca que los estudiantes puedan situarse en la especificidad histórica. En el primer caso se trataría de una ciencia como generalizante y elaboradora de modelos y en el otro de la ciencia como individualizante y especificadora de situaciones.



Análisis epistemológico

En primer lugar, se presentan -a manera de disparador- algunas propuestas metateóricas que resultan de distintas visiones del mundo y que se concretan en diferentes insumos para los estudiantes de Ciencias Económicas. El nuestro es un intento de desentrañar los supuestos implícitos al interior del trabajo de investigación sistemático y que se apoya en las posibilidades del concepto de paradigma en Kuhn. Según este autor ...“Considero al paradigma como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica” (Kuhn, 1971: pág. 13). Esta definición se complementa con la idea de que también un paradigma puede ser entendido como lógicas reconstituidas y explicitación de todos los niveles metateóricos de dichos supuestos implícitos: filosóficos, gnoseológicos y teóricos que luego inciden directamente en la explicación del hecho sociológico, en los métodos y técnicas empleados y en el uso de niveles estadísticos.

El paradigma en sus diferentes definiciones sirve para entender a la unidad básica de este estudio que es el *proceso de producción de conocimientos*. En él se establece:

- a) una relación entre el sujeto de conocimiento y el objeto por conocer; en esta interacción cobra sentido la afirmación de Popper con respecto a que la autonomía del sujeto cognocente se obtiene mediante la intersubjetividad,
- b) una manifestación de una estructura de pensamiento cualquiera sea el grado de estructuración y de coherencia interna que incluye contenidos que a su vez se expresan en formas de obrar y de no obrar,
- c) un juego de fuerzas sociales que luchan por imponer una lógica de dominación al interior del campo científico.

Análisis teórico

Se hacía referencia en la introducción que hay por lo menos dos visiones antagónicas para ver la realidad, que podrían materializarse en dos formas distintas de visualizar la realidad económica. Luego se explicaba que cada visión científica expresa la voz de un paradigma y que este se construye sobre la base de determinados supuestos teóricos. En el ámbito de las ciencias sociales, esta dicotomía surge en el seno de un prolongado debate metodológico que se desarrolla en Alemania en el transcurso de la segunda mitad del siglo XIX. Este debate, conocido como “el debate metodológico” se inicia cuando la escuela histórica alemana somete a crítica la concepción de ciencia y de método que sostenían tanto los economistas neoclásicos como así también los positivistas. La polémica se inicia al interior de la economía y se extiende luego a la sociología y a otras disciplinas del área humanística, del espíritu o sociales.

Las discusiones se sitúan en torno al problema del método y del objeto de estudio pero subyace en ellas la polémica en torno a la condición de científicidad de las Ciencias Sociales. Hasta ese entonces, los estudios sociales seguían las líneas argumentales de las Ciencias Naturales tal como el positivismo y los neoclásicos los introdujeron en Alemania. En oposición a ello, el historicismo alemán reclamará un status epistemológico propio para las Ciencias Sociales o ciencias concernientes a la existencia social del hombre y, por ende, propondrá su autonomía.



Cada una de esas alternativas, neoclásicos y/o escuela histórica en el campo de la economía y positivismo y/o historicismo en el ámbito de la sociología, constituyen una particular mirada teórica – epistemológica de la realidad social.

La escuela neoclásica de economía parte de considerar al hombre como un homo economicus que tiende a maximizar la satisfacción de sus necesidades individuales. El espacio y el tiempo son intrascendentes en la constitución del sujeto; así, la configuración del hombre, por su naturaleza y estructura, siempre es la misma. Esto da lugar a pensar que siempre hay certeza con respecto a la forma que orienta sus acciones, de modo tal que es factible medir y predecir su comportamiento a través de la elaboración de leyes generales. Aquí, como el supuesto es de universalidad se construyen modelos aplicables a cualquier realidad la que deberá adecuarse a ellos. (...) “La modelización requiere un comportamiento relativamente estable del hombre. Las predicciones se hacen factibles gracias a la ley de los grandes números que sostiene que, por promedio, los movimientos fortuitos de un gran número de individuos tienen a eliminarse unos con otros”. (...) “Como por ejemplo la ley de demanda. Es aquella que establece la relación inversa entre precio de un bien y cantidad demandada. En un mercado con mil demandantes, que dos no se comporten de acuerdo a la ley no va a modificar la curva”. (Mochón, B, 1997: pág. 8).

La escuela histórica de economía toma como centro a la historia; “la sociedad no es concebida como un sistema sino como un proceso. Esto es sociedades particulares especificadas históricamente. La relación entre el individuo y la sociedad se centra en el hecho de que éste integra y compone la sociedad y la dota de sentido. Es decir, el hombre, en cuanto creador de cultura compone una sociedad que se especifica por la ordenación de los valores que el grupo societal realiza en los diversos momentos históricos. El hombre, considerado socialmente, está signado por su tiempo y por su espacio, por las formas valorativas de la sociedad y por la cultura de la que es creador. Un análisis historicista de lo social tomará en cuenta la relación del hombre con su grupo, con el mundo de cultura que ha creado y con las intenciones y cultura que posee” (Bengoechea, S., 1994: pág 86/87). Los historicistas alemanes sostenían la especificidad histórica de la realidad social, es decir dar una respuesta al problema central que es la validez y objetividad del conocimiento histórico social. Aquí, como lo que prima es el contexto socio histórico, se pensará en medidas concretas para cada situación específica y no en modelos abstractos e intemporales.

La sociología positivista considera que la realidad es lo dado. Todos pueden ver a la realidad por igual y todos están en condiciones de explicarla causalmente como si fuera un fenómeno natural. Desde esta perspectiva se revaloriza el concepto de sistema y se explica su evolución lineal mediante leyes generales, preestablecidas. Aquí se favorece la construcción de modelos que se imponen a la realidad con independencia del espacio-tiempo dado. Se trata de una visión que pondera la historia interna de la ciencia, el contexto de justificación y la racionalidad científica. El Historicismo postula que la realidad es creada por el hombre por lo cual prioriza la acción humana e impulsa la búsqueda de sentido de esa acción. Aquí adquiere valor el concepto de proceso, el estudio se orienta a la comprensión de situaciones históricas concretas y se da importancia al



contexto espacio temporal. La historia externa de la ciencia y el contexto de descubrimiento son tan relevantes como la historia interna y el contexto de justificación. Se examina un concepto más amplio de racionalidad compatible con la ética científica cuyos cimientos se hallan en el historicismo alemán.

Dentro de este debate, Droysen parece haber sido el primero, en 1858, en introducir una dicotomía metodológica que ha ejercido gran influencia: explicación y comprensión. Según Droysen, el objetivo de las ciencias naturales consiste en explicar; el propósito de las ciencias sociales es más bien comprender los fenómenos que ocurren en su ámbito. Estas ideas fueron elaboradas hasta alcanzar su plenitud sistemática en Dilthey y su escuela, los neokantianos de la escuela de Heidelberg –como Windelband y Rickert– y la sociología comprensiva de Max Weber. La comprensión se encuentra vinculada con la intencionalidad y la especificidad de las ciencias sociales estriba en que su tarea es aprehender el significado de la acción humana. Explicar una acción, tarea propia de las ciencias naturales, es mostrar que esa acción fue el proceder adecuado o racional en la ocasión considerada. Así lo justifican algunos autores, a saber, (...) “en el plano de la sociología la metodología causal explicativa conlleva la realización de una serie de pasos formales que debe seguir el científico con la finalidad de obtener conocimientos: observación de los hechos, descubrimiento de la ley científica y predicción. La ley científica presenta las siguientes características: necesidad, invariabilidad, inteligibilidad y universalidad”. (Molteni, 2014, pág. 11).

La incorporación del siguiente cuadro, que se presenta como recurso didáctico, contribuye a clarificar la dicotomía previamente expuesta.



**Conceptos y categorías epistemológicas.
Cuadro comparativo¹**

La ciencia generalizante y elaboradora de modelos	La ciencia como individualizante y especificadora de situaciones
Análisis de los sistemas	Análisis de lo histórico concreto
Construye modelos	Analiza el contexto
Teoría se impone a la realidad	Realidad se particulariza
Explicación	Comprensión
Leyes generales	Especificidad histórica
Historia interna	Historia externa
Contexto de validación	Contexto de validación y descubrimiento
Racionalidad científica	Racionalidad ampliada
Tecnociencia	Ética científica

Reflexiones

El auge del positivismo está profundamente ligado con el aura de respeto hacia los sistemas abstractos. Desde entonces la fiabilidad que despierta el conocimiento científico la acredita como saber incuestionable y se ha desplegado una manifiesta credibilidad en los poseedores del saber. Desde que el positivismo francés del siglo XIX hace suyo el aforismo de Bacon "saber es poder", la ciencia es garantía del progreso inevitable e ilimitado que llevará a los hombres al mejor de los mundos posibles.

La escuela histórica alemana pone en discusión la posición anterior. Sostiene la relevancia del conocimiento científico pero no acepta la idea de la abstracción, de la matematización y de la modelización en el campo de las ciencias sociales tal como acontece en las ciencias naturales. Esto es así debido a la distinción que ellos proponen con respecto a los campos de conocimiento, sus objetos y métodos de estudio. Las ciencias sociales se diferencian de las ciencias naturales y por lo tanto requieren una forma particular de estudio.

¹ Cicerchia, Lucía (2001). "Distintas opciones teórico epistemológicas para la elaboración de los planes de estudio". *VIII Encuentro de Cátedras de Ciencias Sociales y Humanísticas para las Ciencias Económicas*, Bahía Blanca, Argentina: Ediciones Suárez.



En la actualidad estos debates continúan y se manifiestan al interior de las diversas disciplinas vinculadas con lo social. Además, se han sumado otras controversias tales como las que asocian a la tecnociencia como heredera del positivismo. A saber. La ciencia será un conocimiento certero, metódico, confiable, pero además y especialmente, útil y eficaz. La fecundidad científica devendrá, entonces, función tecnocrática. Esto conlleva la idea de que en la actualidad la fiabilidad pasa por el sistema de expertos, son los que dicen que es y que no es ciencia que ha sido una función propia de la ciencia. Esto ocurre desde que aparece el concepto de empresa científica asociado a la idea de mercado, lo cual se agudiza con la presencia de la globalización.

Cabe aclarar, sin embargo, que las ciencias sociales ofrecen herramientas teóricas, elementos conceptuales y diversos enfoques para que los estudiantes de ciencias económicas estén en condiciones de saber que la realidad no puede ser entendida como hechos sin significación. La ciencia como el pensamiento están siempre contextualizados; los factores que se conjugan en la producción del conocimiento y que conforman su biografía, son tan relevantes como la exigencia de justificar su validez. Los análisis requieren, entonces, ampliar la perspectiva poniendo especial énfasis en la idea de que *el estudio de la historia es la principal fuente de conocimiento sobre las cuestiones económicas y la comprensión de los procesos -mucho más que la explicación de sus causas y la solución unívoca- es la metodología pertinente de la sociología.*

Las reflexiones teóricas operan sobre la realidad tal como se ha visto hasta aquí y la epistemología aborda los problemas de la ciencia. En esta ponencia se abordó la problemática de la validación en la ciencia a través del concepto de paradigma en Kuhn. Se decía antes, que los paradigmas serán entendidos como lógicas reconstitutivas para encontrar, al interior de un discurso, los elementos que conformarían esas lógicas. Por lo cual acudir a la explicación por la vía del paradigma y, por ende, de los supuestos básicos subyacentes, mostró la fecundidad del análisis que es, de partida, perfectible. Con esto se quiere significar, además, que siempre queda abierta la posibilidad de discutir, modificar, reestructurar y perfeccionar lo propuesto. Aplicado a lo personal esto es a la vez útil para analizar, por autocrítica, los contenidos y articulaciones de nuestra propia estructura de pensamiento.

Referencias Bibliográficas

- BENGOECHEA, Sonia (1994). *El mundo moderno. una aproximación desde la ciencia política, la economía y la sociología*. Rosario, Argentina: Homo Sapiens.
- CICERCHIA, Lucía (2001). "Distintas opciones teórico epistemológicas para la elaboración de los planes de estudio". *VIII Encuentro de Cátedras de Ciencias Sociales y Humanísticas para las Ciencias Económicas*, Bahía Blanca, Argentina: Ediciones Suárez.
- GOULDNER, Alvin (1979). *La crisis de la sociología occidental*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- KUHN, Thomas (2013). *La estructura de las revoluciones científicas*. México D.F, México: FCE.



LOREZ ARNAIS, M. Del Rosario (1979). *Hacia una epistemología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires, Argentina: Editorial de la Universidad de Belgrano.

MOCHON, Beker (1997). *Economía. Principios y aplicaciones*. Madrid, España: Mc Graw-Hill.

MOLTENI, Roxana (2014). *Cuaderno de Cátedra Número Tres*. Publicación de Cátedra. Introducción a las Ciencias Sociales. Rosario, Argentina: UNR – FCEyE.

SCHUSTER, Félix (2005). *Explicación y Predicción. La validez del conocimiento en ciencias sociales*, Buenos Aires, Argentina: CLACSO.

WEBER, Max (1993). *Ensayos sobre metodología sociológica*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.