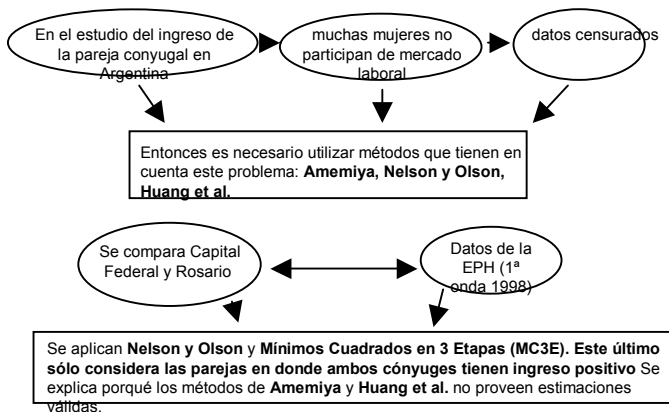


Un análisis estadístico comparativo de los aglomerados Capital Federal y Rosario respecto de la formación de los ingresos individuales en la pareja

Blaconá, María Teresa⁽¹⁾; García, María y Cárdenas⁽¹⁾; Bussi, Javier; Ventroni, Nora
 Instituto de Investigaciones Teóricas y Aplicadas de la Escuela de Estadística. Fac. Cs. Económicas y Estadística. Universidad Nacional de Rosario.
 (1): Consejo de Investigaciones – Universidad Nacional de Rosario

I. INTRODUCCIÓN



II. METODOLOGÍA

Se modelan **dos ecuaciones simultáneamente**, la primera explica el logaritmo del **ingreso laboral del cónyuge varón** y la segunda explica el logaritmo del **ingreso laboral de la cónyuge mujer**.

Estimación Nelson y Olson: dos etapas 1) estima ecuaciones por separado: MCO (para los varones) y Tobit (para las mujeres) 2) Reemplaza los valores que actúan como variable explicativa por los predichos en 1) y estima las dos ecuaciones por separado: MCO y Tobit

Estimación Amemiya: dos etapas 1) estima ecuaciones por separado en forma consistente 2) se estiman los parámetros definitivos utilizando estimaciones obtenidas en 1) y considerando la covariancia de los errores (a través de MCO o MCG)

Mínimos Cuadrados en 3 etapas: considera sólo las parejas en donde ambos miembros tienen ingreso no nulo

III. VARIABLES

Se utilizó la información provista por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) correspondiente a la primera onda de 1998. Las variables incluidas en el **sistema** son:

VARIABLES ENDÓGENAS

lifv: log del ingreso laboral del varón
lifm: log del ingreso laboral de la mujer

VARIABLES EXÓGENAS *

Propias
Comunes
edad: edad
edad2: edad al cuadrado entre 6 y 18 años
medesco: años de escolaridad

Del cónyuge
medesco: escolaridad
cont6: cantidad de hijos < 6 años
cont18: cantidad de hijos entre 6 y 18 años

lifnl: log de ingreso no laboral

*: para el caso de los varones se agrega a cada variable el sufijo v y para las mujeres el sufijo m.

IV. MUESTRA EN ESTUDIO

Existen diferencias en las características de los aglomerados considerados.

Tabla IV.1: Porcentaje de mujeres con participación laboral, ocupadas y con ingreso cero discriminadas por aglomerado

Aglomerado	Nro. de parejas conyugales	Participación laboral	Ocupadas (en relación con participación)	Ingreso cero (*)
Capital Federal	331	61.6	90.0	47.4
Rosario	444	41.7	85.4	64.0

(*) El porcentaje de mujeres sin ingreso no es el complemento del porcentaje de participación debido a la existencia de un número pequeño de mujeres que declaran estar ocupadas pero sus ingresos son cero.

Tabla IV.2: Mediana y rango del ingreso laboral de ambos cónyuges por aglomerado

Aglomerado	Log del ingreso laboral del varón		Log del ingreso laboral de la mujer (sin ceros)	
	Mediana	Rango	Mediana	Rango
Capital Federal	1050	9910	700	5970
Rosario	500	4960	400	1985

Gráfico IV.1: Diagramas de dispersión: lifv vs. lifm (para ambos positivos) e histogramas de lifv dado lifm=0 para los dos aglomerados.

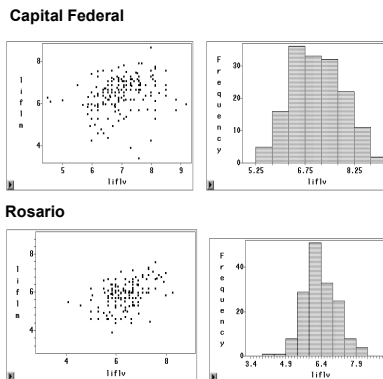
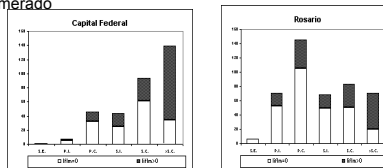


Gráfico IV.2: Escolaridad de la mujer según si percibe ingreso o no por aglomerado



V. MODELO EMPÍRICO

Significación de los coeficientes: (+) si es positivo y (-) si es negativo, obtenidos al aplicar MC3E y el método de Nelson y Olson.

CAPITAL FEDERAL				ROSARIO			
Ecuación Varón	Ecuación Mujer	Ecuación Varón	Ecuación Mujer	Ecuación Varón	Ecuación Mujer	Ecuación Varón	Ecuación Mujer
MC3E	N-O	MC3E	N-O	MC3E	N-O	MC3E	N-O
intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)
intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)	intercepto(+)
medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)
lifnlv(-)	lifnlv(-)	lifnlv(-)	lifnlv(-)	lifnlv(-)	lifnlv(-)	lifnlv(-)	lifnlv(-)
medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)	medescov(+)
	cont6(-)	liflv (-)					
	cont18(-)	edad (+)					
		edad2 (-)					
		medescov					
		(+)					
		lifnlv (-)					

El método de Amemiya no provee estimaciones por un **incremento desmesurado** en la estimación de la covariancia de los errores de las ecuaciones del varón y la mujer. Huang et al. brindan valores de la variancia de los estimadores demasiado grandes generando **estimaciones carentes de significado**.

VI. CONSIDERACIONES FINALES

Los resultados empíricos muestran 3 aspectos principales:

- 1) Los aglomerados considerados difieren en su composición, lo que se refleja en la estimación de los distintos modelos.
- 2) Si sólo se analizan las parejas donde ambos miembros tienen ingresos laborales no nulos (análisis usual en nuestro país), los resultados e interpretaciones varían considerablemente, en especial en la explicación del ingreso de la mujer.
- 3) El alto porcentaje de censura ocasiona dificultades en la estimación aún cuando se utilizan métodos recomendados en la literatura estadística y econométrica.